

Skogsstyrelsen

Remissvar: Hyggesfritt skogsbruk - Skogsstyrelsens definition

Undertecknad, Jonas Jacobsson, vill härmed lämna följande synpunkter på rapporten "Hyggesfritt skogsbruk - Skogsstyrelsens definition".

OBS – Ej satir!

Skogsstyrelsen skriver att det inte har funnits någon tillräckligt tydlig definition av vad hyggesfritt skogsbruk innebär. Det stämmer inte:

Hyggesfritt skogsbruk = Skogsbruk utan hyggen

Hygge: I skogliga (ej danska) sammanhang betyder ordet hygge **kalmark som uppkommit genom avverkning**. Man kan visserligen gå vidare och fördjupa sig i rent tekniska resonemang kring vad som är kalmark och hur den kan ha uppkommit, men det finns inget behov av att Skogsstyrelsen gör det.

- 1) Riksskogstaxeringen har sedan snart 100 år klarat av att klassificera om en provyta befinner sig på en kalmark eller inte samt även kunnat avgöra om en sådan uppstått genom avverkning. Rör inte detta – vi behöver kunna beskriva utvecklingen i skogslandskapet på ett konsistent sätt över tid.
- 2) Skogsstyrelsen behöver däremot se över definitioner och regler för att möjliggöra en rättssäker bedömning av om en avverkning är ändamålsenlig för återväxt av ny skog eller främjar skogens utveckling. Särskilt gäller detta regleringarna kring gallring, som inte främjar skogens utveckling, men som i vissa fall kan bedömas främja återväxt av ny skog. Fokusera på detta.
- 3) Rapporten präglas av röran inom skogsskötselns systematik och nomenklatur. För den som skolats i ämnet skogshushållning är det rent ut sagt plågsamt att försöka följa rapportens resonemang kring skogsbruksfilosofier, skogsskötselssystem, brukningsmetoder, skogsskötselmetoder, skogsbrukssätt, skötselmodeller, skötselalternativ, skötselmetoder, skötselsynpunkt, skogsskötselprinciper, skogsbruksmetoder, koncept för skogsbruk osv.
- 4) Skogshushållningen ställer krav på användbara och stringent definierade begrepp samt att man skiljer mellan reella företeelser och människors intentioner. De problem av närmast sociologisk art, som man stött på under arbetet med den föreslagna definitionen, beror av att man försökt vidga begreppet hyggesfritt skogsbruk till att omfatta även skogsbruk med hyggen – om än små och/eller inte riktigt kala. Det är ingen bra idé.

Jonas Jacobsson
Långgatan 5
193 30 SIGTUNA

Mobil 070 – 625 6725
E-post: jjforestry@telia.com

- 5) Andra myndigheter än Riksskogstaxeringen har haft och kan komma att ha intresse av att använda egna tekniska definitioner av hygge. När man gör det är det viktigt att ange vilken definition man använder i det specifika sammanhanget. Man bör även själv kunna både förklara och försvara varför man definierat hygge som man gjort. Det är samtidigt inte meningsfullt att driva krav på likriktning och enhetlighet.
- 6) Regeringen har i regleringsbrev till Skogsstyrelsen begärt en redovisning av hur det går med utveckling av och rådgivning kring skogsbruk utan hyggen, dvs gallring. I samband med detta är det viktigt att på ett realistiskt sätt beskriva riskerna kopplade till gallring av äldre skog och hur de kan begränsas. Om man läser mellan raderna i regleringsbrevet, så vill Regeringen även veta hur man kan få hyggen att upplevas som mindre och mer estetiskt tilltalande. Skogsstyrelsen bör svara regeringen utan att trassla in sig i röriga resonemang om definitioner och begrepp.

Sammanfattning

Skogsstyrelsen bör avstå från att själv definiera begreppet hyggesfritt skogsbruk. I stället bör Skogsstyrelsen fokusera på definitioner och regler för att möjliggöra en rättssäker bedömning av om en avverkning är ändamålsenlig för återväxt av ny skog eller främjar skogens utveckling.

Skogsstyrelsen bör ta sig an Regeringens begäran om redovisning av arbetet med att analysera och utveckla olika metoder för skogsbruk genom att redovisa hur det går med metodutveckling och rådgivning kring gallring, och då speciellt gallring i äldre skog. Vidare kan Skogsstyrelsen redovisa hur man kan få hyggen att upplevas som mindre och mer estetiskt tilltalande.

Sigtuna den 2 maj 2021



Jonas Jacobsson